



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

---

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-8971-4/2019

24.05.2021 оглашена резолютивная часть

01.06.2021 изготовлен полный текст

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Соколовой О.Н., при ведении протокола секретарем Аредаковой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании общества с ограниченной ответственностью «АВТОСАН» (ИНН 7017387278, ОГРН 1157017018553)

о признании обоснованными требований в размере 422 413,24 руб. к общества с ограниченной ответственностью «Инком Авто» (ИНН 7017209620, ОГРН 1087017009067; место регистрации: г. Томск, ул. Ивановского, 6Б) несостоятельным (банкротом),

при участии:

от конкурсного управляющего – Беляева С.И. по доверенности от 11.06.2020,

от кредитора – Тарасова О.А. по доверенности от 01.08.2020,

от Банка ВТБ (ПАО) – Подцепилова В.А. по доверенности от 09.03.2021

### УСТАНОВИЛ:

02.08.2019 в Арбитражный суд Томской области поступило заявление Банк ВТБ (публичное акционерное общество) (далее - Банк ВТБ (ПАО), заявитель, кредитор) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Инком Авто» (далее – ООО «Иком Авто», должник).

Определением арбитражного суда от 05.08.2019 заявление Банка ВТБ (ПАО) принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инком Авто».

Определением арбитражного суда от 24.01.2020 (полный текст от 03.02.2020) заявление Банка ВТБ (ПАО) признано обоснованным; в отношении ООО «Инком Авто» введена процедура банкротства - наблюдение; временным управляющим утвержден Олейник Игорь Вячеславович, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

Сообщение о признании ООО «Инком Авто» несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №23(6744) от 08.02.2020.

Решением арбитражного суда от 27.05.2020 (полный текст от 03.06.2020) ООО «Инком Авто» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бегаль Петр Владимирович, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

Сообщение о признании ООО «Инком Авто» несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №103(6824) от 11.06.2020.

03.09.2020 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «АВТОСАН» (далее - ООО «АВТОСАН», кредитор) о включении задолженности в реестр требований кредиторов ООО «Инком Авто» требований в размере 971 810,15 руб.

Определением арбитражного суда от 30.09.2020, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, заявление ООО «АВТОСАН» принято.

Судебное заседание неоднократно откладывалось по ходатайству лиц, участвующих в обособленном споре, в целях предоставления уточнения заявленных требований и дополнительных документов, определением арбитражного суда от 27.04.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления кредитора назначено на 18.05.2021, объявлен перерыв до 24.05.2021.

От конкурсного управляющего поступили отзыв на заявление кредитора, дополнения к отзыву, из которых следует, что требование ООО «АВТОСАН» не подлежит включению в реестр требований кредиторов ООО «Инком Авто», пропущен срок, реестр закрыт 12.08.2020, требование ООО «АВТОСАН» с учетом разъяснений, изложенных в пункте 6.3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор Верховного Суда РФ от 29.01.2020), подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, поскольку ООО «Инком Авто» и ООО «АВТОСАН» являются аффилированными, ООО «АВТОСАН» осуществляло систематическое погашение текущей задолженности ООО «Инком Авто»

перед контрагентами на сумму 747 300,90 руб. (компенсационное финансирование) в период имущественного кризиса.

От ООО «АВТОСАН» в суд поступило заявление об уточнении заявленных требований, согласно которому просит суд признать требование ООО «АВТОСАН» в размере 422 413,24 руб., подлежащим удовлетворению в деле о банкротстве ООО «Инком Авто» после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Судом в порядке статьи 49 АПК РФ заявление принято.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал позицию, изложенную в отзыве и дополнениях к отзыву, пояснил, что требование ООО «АВТОСАН» в размере 422 413,24 руб. подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Представитель ООО «АВТОСАН» поддержал позицию, изложенную в заявлении об уточнении заявленных требований от 03.03.2021.

Представитель кредитора поддержал позицию конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Как следует из статьи 100 Закона о банкротстве, кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов. Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников)

должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований.

В соответствии с положениями статей 100, абзаца второго пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, части 1 статьи 65 АПК РФ, приведенными в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35) разъяснениями и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия неисполненного денежного обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими ясными и убедительными доказательствами, представленными кредитором, с учетом предъявления повышенного стандарта доказывания обоснованности заявленных им требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства, возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее - Постановление № 54) разъяснено, что если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними.

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ при отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «АВТОСАН» исполнило обязательства ООО «Инком Авто» перед третьими лицами, погасило задолженность должника перед третьим лицом на сумму 422 413,24 руб., что подтверждается платежными поручениями № 100 от 06.05.2019, № 161 от 07.05.2019, № 207 от 13.05.2019, № 182 от 13.05.2019, № 181 от 13.05.2019, № 183 от 13.05.2019, № 251 от 20.05.2019, № 260 от 20.05.2019, № 293 от 21.05.2019, № 303 от 22.05.2019, № 229 от 27.05.2019, № 366 от 29.05.2019, № 370 от 30.05.2019, № 368 от 29.05.2019, № 367 от 29.05.2019, № 365 от 29.05.2019, № 139 от 03.06.2019, № 140 от 03.06.2019, № 102 от 04.06.2019, № 169 от 04.06.2019, № 168 от 04.06.2019, № 203 от 05.06.2019, № 160 от 04.06.2019, № 250 от 07.06.2019, № 249 от 07.06.2019, № 278 от 11.06.2019, № 279 от 11.06.2019, № 280 от 11.06.2019, № 286 от 13.06.2019, № 291 от 13.06.2019, № 303 от 17.06.2019, № 302 от 17.06.2019, № 301 от 17.06.2019, № 304 от 17.06.2019, № 104 от 17.06.2019, № 366 от 18.06.2019, № 384 от 19.06.2019, № 228 от 19.06.2019, № 370 от 19.06.2019, № 410 от 24.06.2019, № 415 от 24.06.2019, № 416 от 24.06.2019, № 433 от 25.06.2019, № 460 от 27.06.2019, № 474 от 28.06.2019, № 473 от 28.06.2019, № 477 от 28.06.2019, № 478 от 28.06.2019, № 450 от 26.06.2019, № 486 от 28.06.2019, № 145 от 01.07.2019, № 159 от 02.07.2019, № 149 от 02.07.2019, № 248 от 10.07.2019, № 135 от 11.07.2019, № 256 от 11.07.2019, № 278 от 12.07.2019, № 206 от 19.07.2019, № 156 от 22.07.2019; письмами (л.д. 37 – 123, том 1).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает требование ООО «АВТОСАН» в размере 422 413,24 руб. обоснованным.

Доказательств, свидетельствующих о мнимом характере заявленных требований, осуществлении сторонами искусственного документооборота в целях создания искусственной задолженности, искажении бухгалтерского учета, в материалы дела не представлено, равно как не представлено доказательств погашения должником указанной задолженности.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Как отмечено Верховным Судом Российской Федерации в определении от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), наличие внутригрупповых отношений и, как следствие, общности хозяйственных интересов участников спорных отношений, о котором заявляет возражающее против требований лицо, имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку установление подобного факта позволяет дать надлежащую оценку добросовестности действий как кредитора, заявившего о включении своих требований в реестр, так и должника.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АВТОСАН» единственным участником и руководителем является Бутко Михаил Юрьевич, в период с 2016 – 2019 гг. был трудоустроен в ООО «Инком Авто» в должности управляющего автоцентром ООО «Инком Авто», что подтверждается сведениями, представленными ИФНС России по г. Томску (реестр 2-НДФЛ за период 2016 -2019 гг.) (л.д. 119, том 2).

Фактический адрес ООО «АВТОСАН» и юридический адрес ООО «Инком Авто» являлись (634040, г. Томск, ул. Ивановского, 6Б) совпадают, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела (договор субаренды нежилых помещений № 01/19 от 01.12.2019 (л.д. 11- 15, том 1), договор № 07-з от 01.02.2016 (л.д. 24 – 25, том 1), договор купли-продажи оборудования от 02.10.2019 (л.д. 115-116, том 2) и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

ООО «АВТОСАН» в ситуации наращивания задолженности продолжало исполнение обязательств ООО «Инком Авто» перед третьими лицами (платежи за ремонт автомобилей, НДФЛ с заработной платы работников за январь – май 2019 г., за услуги экспресс доставки, за работы по восстановлению спутникового телевидения, за услуги связи, за вывод ЖБО, абонентская плата за услуги Интернет, за поставку автозапчастей и т.д.), обеспечивало продолжение должником предпринимательской деятельности, действуя себе в убыток, то есть фактически предоставило должнику ООО «Инком Авто» финансирование в условиях имущественного кризиса должника. Мотивы такого поведения со стороны ООО «АВТОСАН» не раскрыты.

Согласно данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018 – 2019 гг. деятельность ООО «Инком Авто» была убыточной, в 2018 получен убыток в сумме 17 077 тыс. руб., в 2019 – 64 551 тыс. руб. (л.д. 124 – 126, том 2).

С учетом того, что ООО «АВТОСАН» не раскрыты мотивы осуществления действий по оплате обязательств должника, наличие устойчивых связей между обществами, заявления ООО «АВТОСАН», что его требования подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей ликвидационной квоты, требование ООО «АВТОСАН» в размере 422 413,24 руб. – основного долга, подлежат удовлетворению в деле о банкротстве ООО «Инком Авто» после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Руководствуясь ст.ст. 4, 16, 100, 134, 137, 138 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223-224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать требование общества с ограниченной ответственностью «АВТОСАН» (ИНН 7017387278, ОГРН 1157017018553) в размере 422 413,24 руб., подлежащим удовлетворению в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Инком Авто» после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты вынесения.

Судья

О.Н. Соколова